Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2016:023.002764

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 1500/2/2016

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2764

Şedinţa publică din data de 27.09.2016
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: OANA DANIELA POGORAN
GREFIER: ELENA SUZANA MUTU

Pe rol se află pronunţarea acţiunii în contencios administrativ formulate de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu ***pârâtul*** **DUCIUC GRIGORE,** având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)".*

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc la termenul de judecată din data de 20.09.2016, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre şi Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 27.09.2016, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, la data de 02.03.2016, sub nr. 1500/2/2006, reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa **pârâtului Duciuc Grigore**.

În motivare, a arătat următoarele:

Pârâtul Duciuc Grigore ocupă funcţia de inspector şef adjunct în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Suceava, aflat în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice. Conform prevederilor art. 3 lit. f), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1848/05.08.2014, pârâtul DUCIUC Grigore a fost recrutat pentru încadrarea informativă a unor persoane din Suceava cunoscute cu intenţii de trecere frauduloasă a frontierei sau cu rude şi relaţii în străinătate. A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „HAUCK ŞTEFAN".

Reclamantul a arătat că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se reţine calitatea de colaborator in cauză.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, este de reţinut nota informativă identificată în dosarul personal, referitoare la intenţia lui S.I. de a efectua o excursie în străinătate:

„I...I Din discuţiile ce am avut recent cu S.I. am înţeles că acesta intenţionează să efectueze şi el o excursie în străinătate, după părerea mea dacă i se va aproba plecarea în străinătate va refuza să se reîntoarcă în ţară, pe de o parte datorită influenţei lui H. iar pe de

altă parte datorită faptului că este o fire libertină, aventurieră în mai multe rânduri afirmând că în Occident poţi face ce vrei, poţi să petreci cu femei ş.a." (R 364948, vol. 2, f. 60);

„La începutul lunii februarie am discutat cu C.I., ginerele lui H.D., rămas ilegal în R.F.G., în prezent aflat în S.U.A. /.../Am reţinut din discuţia cu acesta că H.D. intenţionează să cheme pe fiică-sa şi nepotul său în vizită în S.U.A. şi C. ar fi de acord s-o lase având încredere că soţia sa se va întoarce în ţară. C. a afirmat că soţia sa a început deja să-şi facă actele pentru vizită. După modul cum este cunoscut H.D., subsemnatul este de părere că fiică-sa o dată ajunsă în AMERICA nu-i va mai da voie să se înapoieze în ţară, cu atât mai mult cu cât cel din S.U.A. nu-şi agreează deloc ginerele", (R 364948, vol. 2, f. 57);

„/.../ Dintr-o discuţie avută cu un cetăţean din Ipoteşti, am aflat că tatăl lui H. D., H.I. intenţionează să-şi viziteze pe fiul său în S.U.A. Din câte cunoaşte sursa, H.I nu ar mai lucra la atelierul de croitorie din cadrul gospodăriei de partid dar nu cunoaşte cu certitudine acest lucru. După modul de comportate al acestuia ar fi pretabil să nu se mai întoarcă în ţară, dar date certe nu deţin.", (R 364948, vol. 2, f. 50);

„Sursa vă informează că aproximativ cu 3 săptămâni a discutat cu H.D., acesta arătându-i o scrisoare şi mai multe fotografii de la fratele său N. din S.U.A. A dat sursei să citească unele pasaje din scrisoare în care cel din America îi sfătuieşte pe cei din IPOTEŞTI să stea liniştiţi că timpul le rezolvă pe toate şi îi promite lui D. că îi va trimite un video. H.D. a afirmat că dacă ar ajunge în S.U.A. nu ar avea grijile începutului deoarece un an de zile va putea fi găzduit şi întreţinut de fratele său. într-un cuvânt cu orice prilej H.D. îşi arată admiraţia faţă de situaţia fratelui său şi în ultima perioadă de timp este foarte amator să-şi procure valută". (R 364948, vol. 2, f. 23-23v);

„Sursa vă informează că la începutul lunii aprilie s-a întâlnit întâmplător cu H. B., originar din corn. IPOTEŞTI, domiciliat în cartierul BUJORENI, care în discuţie s-a manifestat negativ la adresa realităţilor din ţara noastră şi a comunismului, afirmând că la noi nu se găseşte nimic, viaţa este grea şi s.a. Acesta a regretat că cu ani în urmă (1982) nu a reuşit să treacă fraudulos frontiera dara afirmat că nu-i timpul pierdut, că anume dacă merge, merge la sigur întrucât soţia sa are rude apropiate în S.U.A. şi ar putea să-l ajute." (R 364948, vol. 2, f. 11);

Este evident că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. Dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea sa putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De asemenea, Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de condiţiile de trai din România şi faţă de hotărârile adoptate la nivel de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem". În acest context orice contestare a condiţiilor de trai reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Urmare a informaţiilor primite de la pârât, organele de securitate au dispus exploatarea notelor la dosarele celor urmăriţi. De asemenea, Notele de analiză întocmite de ofiţeri probează implicarea pârâtului în realizarea sarcinilor trasate de aceştia, fapt ce a condus la propunerea de a fi trecut din categoria persoanelor de sprijin în cea de informator, la data de 01.08.1989.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că

furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libera circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice precum şi a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate : art. 3 lit. f), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, au fost depuse: nota de constatare nr. DI/1/1848/05.08.2014, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 364948 (cota C.N.S.A.S.) integral, 2 volume.

Pârâtul Duciuc Grigore a formulat ***<u>întâmpinare (f.158),</u>*** prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că din modul în care este expusă situaţia de fapt rezultă că reclamantul nu a luat în considerare în mod obiectiv toate aspectele incidente în speţă, astfel încât propune instanţei să adopte o concluzie eronată, cu efecte negative grave şi nejustificate.

Pentru a se înţelege corect situaţia de fapt concretă în speţă, a precizat reclamantul că face parte din cultul neoprotestant penticostal, iar bunicul său fusese conducătorul acestuia în trecut, cu mare influenţă în comunitate, fiind vorba de un pastor pe întreaga regiune a Moldovei. Familiile membrilor din România ai acestui cult au ramificaţii întinse în multe state ale Europei occidentale, dar în special în S.U.A.

Membrii cultului neoprotestant penticostal se constituie într-o comunitate puternică şi în zona localităţii Ipoteşti din judeţul Suceava, toate familiile din această comunitate având rude în străinătate, cu care au ţinut legătura permanent, cu toată opoziţia aparatului de opresiune comunist care a depus eforturi foarte mari să controleze această comunitate prin întreruperea legăturilor dintre cei din ţară şi cei din afara sa.

Prin urmare, toţi membrii comunităţii cunoşteau că toate căile de comunicare cu persoanele din afara ţării erau sub supraveghere permanentă, mult mai riguros decât în cazul celorlalţi cetăţeni ai României, astfel încât cercetarea prezentei cauze trebuie efectuată ţinând cont de această situaţie specială.

În plus, în ceea ce priveşte plecările legale din ţară, datorită faptului că membrii comunităţii aveau unde sta pentru perioade îndelungate şi deci probabilitatea de a se stabili definitiv în străinătate era foarte mare, aceştia erau trataţi ab initio într-un mod discriminatoriu, aprobările necesare obţinându-se cu mult mai greu decât pentru ceilalţi cetăţeni.

A arătat că a fost convocat de către căpitanul .... s-a conformat acestei convocări, iar acesta i-a comunicat că atât el cât şi familia sa se afla în vizorul organelor de securitate. A arătat că a fost ameninţat de către acesta, astfel încât a decis să simuleze colaborarea pentru ca nimeni să nu aibă de suferit.

Având în vedere situaţia de fapt prezentată, a arătat pârâtul că acţiunea este nefondată, deoarece nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008.

Prin Decizia nr. 672/2012, Curtea Constituţională a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă" şi „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi sunt neconstituţionale. Potrivit art. 147 alin. 1 din Constituţie, dispoziţiile din legile şi ordonanţele în vigoare, precum şi cele din regulamente, constatate ca fiind

neconstituţionale, îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fund neconstituţionale sunt suspendate de drept".

A arătat că reclamantul invocă în susţinerea admiterii acţiunii, tocmai rapoartele informative întocmite de către ofiţerul de securitate care il monitoriza, deşi sintagma referitoare la aceste documente este declarată în mod expres neconstituţională.

Pentru a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii trebuie să fie îndeplinite două condiţii:

a. Persoana a cărei activitate se cercetează trebuie să fi furnizat informaţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Cu privire la această condiţie, a arătat că trebuie avut în vedere şi aspectul psihic al furnizării de informaţii, care trebuie să fie făcută cu dorinţa de a desfăşura această activitate, deci asumată de către colaborator, iar nu sub ameninţările organelor Securităţii, care îl vizau atât pe pârât cât şi pe familia sa.

A arătat că de cele mai multe notele informative îi erau dictate cuvânt cu cuvânt de către căpitanul .... acesta adăugând mereu informaţii pe care le avea din alte surse.

Mai mult, aşa-zisele informaţii pe care le oferea nu erau de natura celor vizate de textul de lege citat mai sus, întrucât tot ceea ce relata pârâtul era de notorietate, fiind vorba despre fapte cunoscute de întreaga comunitate, şi aveau un caracter foarte general, iar relatarea lor în faţa organelor Securităţii nu putea avea ca atare consecinţe asupra persoanelor respective.

A arătat că nu a oferit detalii, iar cele relatate nu puteau avea nici un fel de consecinţă faţă de persoanele vizate.

A arătat pârâtul că toate rapoartele semnate de el nu conţin decât informaţii vagi, cunoscute în cea mai mare parte de către Securitate din alte surse, multe dintre ele fiind de notorietate.

b. Informaţiile trebuie să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pârâtul a arătat că nu este îndeplinită nici această condiţie, întrucât nu există o legătură de cauzalitate între informaţiile furnizate de pârât şi încălcarea dreptului la viaţă privată a persoanelor vizate.

În condiţiile în care dreptul la viaţă privată era doar o noţiune abstractă pentru organele de represiune comuniste faţă de această comunitate, niciun fel de informaţie de natura celor indicate de pârât nu ar fi putut înrăutăţi această situaţie. A arătat că deţinea informaţii ce puteau pune în real pericol alte drepturi fundamentale, cum ar fi dreptul la libertate, cel la integritatea personală ori chiar dreptul la viaţă, dar pe care nu le-am dezvăluit. A arătat pârâtul că a cunoscut în permanenţă persoane care doreau să părăsească ilegal ţara, modalitatea concretă în care urma să o facă şi care chiar au reuşit să plece, dar nu am divulgat niciodată astfel de informaţii. În acest sens, pârâtul i –a menţionat pe numiţii - .... zis „Nino" , ...

În schimb, oferea informaţii ce nu puteau avea nici un fel de efect, toate la modul cât mai general posibil şi care erau cunoscute deja de către organele Securităţii.

În ceea ce priveşte propunerea căpitanului .... ca pârâtul să dobândească calitatea de informator, invocată de reclamant ca probă în sprijinul admiterii acţiunii, în lumina dispoziţiilor Deciziei nr. 672/2012 a Curţii Constituţionale referitoare la „relatări verbale consemnate de lucrătoriiSecurităţii", aceasta nu poate fi luată în considerare, la fel ca şi celelalte rapoarte informative întocmite de ofiţerul Securităţii, instanţa urmând să se pronunţe în prezenta cauză numai pe baza conţinutului „notelor informative" semnate de pârât.

În drept, au fost invoate dispoziţiile art.205 Cod pr. civilă.

În susţinere, a solicita încuviinţarea probei cu înscrisuri, care provin de la persoane plecate definitiv din ţară cu mulţi ani în urmă.

Reclamantul a formulat ***răspuns la întâmpinare*** (f.168).

Referitor la susținerile pârâtului potrivit cărora colaborarea cu organele de securitatea ar fi fost consimțită urmare a amenințărilor ofițerului .... pe de o parte că nu sunt probate, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi reale, nu se circumscriu cazurilor de exonerare expres și limitativ prevăzute de art. 2 lit.b) teza a –II-a din OUG nr. 24/2008.

Cât privește susținerea pârâtului privind incidența în cauză a Deciziei Curții Constituționale nr. 672/2012, a arătat că acțiunea promovată de CNSAS se bazează exclusiv pe notele olografe ale pârâtului, iar nu pe rapoartele întocmite de ofițeri.

În ceea ce privește susținerile pârâtului în sensul că informațiile furnizate au avut un caracter vag, acestea nu pot fi reținute, având în vedere că pârâtul a denunțat intenția unor persoane de a rămâne în străinătate și elogierea stilului de viață occidental

Instanța a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisuri. În cadrul acestei probe, pârâtul a depus declarații autentificate ale martorilor .... și ....

Asupra cererii de chemare în judecată, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1848/05.08.2014, rezultă că pârâtul DUCIUC Grigore a fost recrutat pentru încadrarea informativă a unor persoane din Suceava cunoscute cu intenții de trecere frauduloasă a frontierei sau cu rude și relații în străinătate. A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „HAUCK ȘTEFAN".

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, au fost identificate în dosarul nr. R 364948 (f.69) și se referă în principal la intențiile anumitor persoane de a părăsi țara.

Astfel, Curtea reține că în dosarul nr. R 364948 se regăsesc următoarele informații furnizate de pârât:

„I...I Din discuțiile ce am avut recent cu S.I. am înțeles că acesta intenționează să efectueze și el o excursie în străinătate, după părerea mea dacă i se va aproba plecarea în străinătate va refuza să se reîntoarcă în țară, pe de o parte datorită influenței lui H. iar pe de altă parte datorită faptului că este o fire libertină, aventurieră în mai multe rânduri afirmând că în Occident poți face ce vrei, poți să petreci cu femei ș.a." (R 364948, vol. 2, f. 60);

„La începutul lunii februarie am discutat cu C.I., ginerele lui H.D., rămas ilegal în R.F.G., în prezent aflat în S.U.A. /.../Am reținut din discuția cu acesta că H.D. intenționează să cheme pe fiică-sa și nepotul său în vizită în S.U.A. și C. ar fi de acord s-o lase având încredere că soția sa se va întoarce în țară. C. a afirmat că soția sa a început deja să-și facă actele pentru vizită. După modul cum este cunoscut H.D., subsemnatul este de părere că fiică-sa o dată ajunsă în AMERICA nu-i va mai da voie să se înapoieze în țară, cu atât mai mult cu cât cel din S.U.A. nu-și agreează deloc ginerele", (R 364948, vol. 2, f. 57);

„/.../ Dintr-o discuție avută cu un cetățean din Ipotești, am aflat că tatăl lui H. D., H.I. intenționează să-și viziteze pe fiul său în S.U.A. Din câte cunoaște sursa, H.I nu ar mai lucra la atelierul de croitorie din cadrul gospodăriei de partid dar nu cunoaște cu certitudine acest

lucru. După modul de comportate al acestuia ar fi pretabil să nu se mai întoarcă în țară, dar date certe nu dețin.", (R 364948, vol. 2, f. 50);

„Sursa vă informează că aproximativ cu 3 săptămâni a discutat cu H.D., acesta arătându-i o scrisoare şi mai multe fotografii de la fratele său N. din S.U.A. A dat sursei să citească unele pasaje din scrisoare în care cel din America îi sfătuieşte pe cei din IPOTEŞTI să stea liniştiţi că timpul le rezolvă pe toate şi îi promite lui D. că îi va trimite un video. H.D. a afirmat că dacă ar ajunge în S.U.A. nu ar avea grijile începutului deoarece un an de zile va putea fi găzduit şi întreţinut de fratele său. într-un cuvânt cu orice prilej H.D. îşi arată admiraţia faţă de situaţia fratelui său şi în ultima perioadă de timp este foarte amator să-şi procure valută". (R 364948, vol. 2, f. 23-23v);

„Sursa vă informează că la începutul lunii aprilie s-a întâlnit întâmplător cu H. B., originar din com. Ipoteşti, domiciliat în cartierul Bujoreni, care în discuţie s-a manifestat negativ la adresa realităţilor din ţara noastră şi a comunismului, afirmând că la noi nu se găseşte nimic, viaţa este grea şi s.a. Acesta a regretat că cu ani în urmă (1982) nu a reuşit să treacă fraudulos frontiera dara afirmat că nu-i timpul pierdut, că anume dacă merge, merge la sigur întrucât soţia sa are rude apropiate în S.U.A. şi ar putea să-l ajute." (R 364948, vol. 2, f. 11);

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. Este, de asemenea, de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracţională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că, astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, Curtea apreciază că furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist şi nu se poate reţine că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile sale ar putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care, persoanele semnalate cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, erau sancţionate prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a vizat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârâtă au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În ceea ce priveşte apărările pârâtului din întâmpinare, Curtea reţine că sunt nefondate.

Cu privire la susţinerea pârâtului în sensul că a fost nevoit să colaboreze cu organele de securitate, fiind ameninţat de către căpitanul .... Curtea reţine că situaţiile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator sunt cele strict prevăzute de art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008, printre acestea nefiind enunţată şi evocarea de către persoana verificată a unor situaţii în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de victimă a regimului comunist.

În ceea ce priveşte incidenţa în cauză a Deciziei Curţii Constituţionale nr. 672/2012, prin care au fost declarate neconstituţionale sintagmele „indiferent sub ce formă" şi „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii", Curtea reţine că acţiunea promovată de CNSAS

se bazează exclusiv pe notele informative, semnate olograf de pârât, iar nu pe relatări verbale consemnate de lucrătorii securității.

De asemenea, Curtea reține că susținerile pârâtului în sensul că a simulat colaborarea, oferind informații cu caracter general și care nu au produs efecte negative asupra persoanelor în cauză, nu pot fi reținute.

Referitor la cele arătate de pârât în sensul că circumstanțele cauzei sunt speciale, prin prisma faptului că persoanele din comuna Ipotești, Județul Suceava erau în mare parte membre ale cultului neoprotestant penticostal, cu rude în străinătate și care știau că se află sub o supraveghere permanentă din cauza dorinței de a pleca în străinătate, Curtea reține că această împrejurare nu are relevanță în cauză.

Pârâtul a susținut că în contextul mai sus prezentat, nu a reprezentat nicio surpriză pentru persoanele urmărite de securitate faptul că acestea erau supravegheate, respectiv că pârâtul a oferit informații despre acestea. O astfel de situație nu înlătură calitatea de colaborator, legea nefăcând nicio distincție în funcție de cum persoanele urmărite cunoșteau sau nu că sunt supravegheate. Mai mult, astfel cum s-a arătat, în perioada comunistă era de notorietate politica dusă de îngrădire a tuturor activităților considerate contrare regimului, astfel încât cea mai mare parte a populației era conștientă că era supravegheată de securitate.

Curtea nu poate reține nici cele invederate de pârât privind caracterul vag al informațiilor furnizate.

Din analiza informațiilor în discuție, Curtea constată că acestea sunt informații concrete, referitoare la intențiile clare ale anumitor persoane de a părăsi țara. Furnizarea unor informații cu caracter general ar fi presupus furnizarea unor informații despre activități ce reprezintă o rutină zilnică a unei persoane și care să nu implice niciun fel de apreciere negativă la adresa regimului comunist. Pârâtul, pe lângă furnizarea informațiilor legate de intenția persoanelor urmărite de a părăsi țara, a furnizat și informații legate de afirmațiile acestora legate de condițiile de viață din țară (spre ex: „ în mai multe rânduri afirmând că în Occident poți face ce vrei, poți să petreci cu femei", „afirmând că la noi nu se găsește nimic, viața este grea"). Toate aceste informații sunt informații concrete prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Nu au relevanță în cauză nici susținerile pârâtului în sensul că nu s-au produs consecințe negative în urma informațiilor furnizate de către el, cât timp condiția prevăzută de textul legal este ca informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nefiind necesar să se facă dovada cu privire la consecințele suportate de persoanele denunțate

Or, în cauză, prin conținutul lor, informațiile furnizate au avut în mod clar aptitudinea de a îngrădi drepturi fundamentale ale persoanelor și după cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, ofițerii de securitate au exploatat notele informative furnizate de pârât, ceea ce reprezintă o ingerință în viața personală a celor denunțați.

Mai reține Curtea că atât timp cât în cauză a rezultat că pârâtul a furnizat informații, prin care se denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, sunt îndeplinite condițiile pentru a se reține calitatea sa de colaborator, fiind fără relevanță că pârâtul deținea informații și despre alte persoane pe care nu le-a furnizat.

În ceea ce privește înscrisurile depuse de pârât în susținerea apărărilor sale, Curtea reține, pe de o parte, că acestea cuprind în fapt declarații de martori autentificate la notarul public, care nu respectă prevederile art. 378 din Noul Cod de procedură civilă, conform cărora consemnarea și autentificarea declarațiilor martorilor de către un notar public poate fi făcută în condițiile în care părțile convin cu privire la acest aspect, în cauză neexistând un acord al reclamantului în acest sens. Pe de altă parte, prin aceste declarații se urmărește a se dovedi că informațiile date de pârât organelor de securitate nu au avut consecințe asupra celor denunțați. Or, astfel cum s-a arătat, condiția prevăzută de lege se referă la aptitudinea informațiilor furnizate de a îngrădi drepturi și libertăți fundamentale, neexistând cerința dovedirii îngrădirilor care s-au produs.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din același act normativ, va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare în judecată formulate de formulate de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu ***pârâtul*** **DUCIUC GRIGORE,** cu domiciliul în Suceava, ... județ Suceava.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București – Secția de Contencios Administrativ Fiscal.

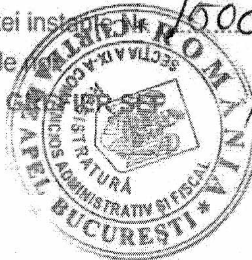
Pronunțată în ședință publică, azi, 27.09.2016.

Președinte,
Oana Daniela Pogoran

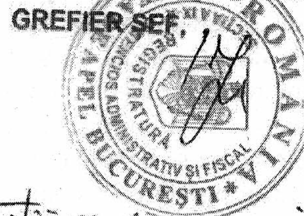
Grefier,
Elena Suzana Mutu

Red. POD/4ex./3.10.2016

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios admin și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1500/2/2016 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ....—....
scutit taxă în sumă de ...—... lei
GREFIER ȘEF



Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat, decizia nr. 495/02.02.2023 dosar nr. 1500/2/2016 ICCJ.

